



14020010871520

143\_292030



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва  
06 июля 2021 года

Дело №А40-

Резолютивная часть решения объявлена  
Мотивированное решение изготовлено

29 июня 2021года  
06 июля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.  
с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по иску АО «                    » (ИНН                    )  
к ООО ГК «                    » (ИНН                    ) о взыскании 5.050.571руб. 84 коп.

#### при участии:

от истца: Костомаров А.Ю. дов. от 07.12.2020г.

от ответчика: Белофастов А.П. дов. от 21.01.2020г.

**УСТАНОВИЛ:** АО «                    » обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО ГК «                    » о взыскании неосновательного обогащения в размере 1.583.723 руб. 00 коп., а также неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору №                    /                    /2-                    от                    .20 г. в размере 3.132.604 руб. 09 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения в размере 1.583.723 руб. 00 коп. за период с 12.01.2021 г. до момента фактического возврата денежных средств, а также процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 334.244 руб. 75 коп.

Истец поддержал требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам представленного письменного отзыва, заявил о применении ст.333 ГК РФ.

Оценив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, .20 г. между АО « » (генподрядчик) и ООО ГК « » (подрядчик) был заключен договор № / /2- на выполнение комплекса работ по благоустройству (установка малых архитектурных форм, ограждений газонов, парковочных столбиков и устройство площадок с противоударным покрытием) по объекту: «Строительство жилой застройки на квартир» по адресу: г. Москва, Хорошевское шоссе, , корп. » .

Пунктами 2.2 и 2.3 договора предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с условиями договора и не имеет замечаний, увеличивающих цену договора и сроки выполнения работ по договору.

В соответствии с пунктом 5.2 договора согласован срок выполнения работ - шестьдесят дней с момента заключения договора, т.е. до 25.08.20 .

Однако, согласно доводам истца, ответчик в установленный договором срок, работы не выполнил.

В связи с просрочкой выполнения работ истец направил ответчику претензию №исх- / от .06.20 г. с требованием выполнить предусмотренные договором работы, а также выплатить неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере 3 132 604 руб. 09 коп. и проценты за пользование авансом как коммерческим кредитом в размере 334 244 руб. 75 коп.

Ответчик направил истцу ответ на претензию № от .07.20 г., в котором сообщил о том, что считает требования истца необоснованными, а просрочка выполнения обязательств по договору вызвана непредставлением истцом подготовленной строительной площадки.

Истец направил ответчику возражения на ответ на претензию №исх- от .07.20 г., в котором сообщил, что доводы ответчика, изложенные в ответе, являются необоснованными, поскольку именно на ответчика возложена обязанность по выполнению полного комплекса работ.

Ответчик направил истцу уведомление № от .09.20 г. об отказе от исполнения договора.

Истец направил ответчику претензию № / от .20 г. в которой констатировал факт прекращения действия договора, потребовал возврата неосновательного обогащения в размере 1 583 723 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Претензия получена ответчиком .12.20 г.

В силу положений ст.ст.165.1 и 450.1 ГК РФ договор расторгнут.

Статьей 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Так, перечисленная в качестве аванса сумма, по мнению истца, является неосновательным обогащением по смыслу ст.1102 ГК РФ, так как ответчик без законных (договорных оснований) удерживает сумму аванса.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

При этом правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку ответчиком в материалы дела не были представлены доказательства выполнения работ на сумму, полученную в качестве предварительной оплаты по контракту, то требование о взыскании с ответчика суммы неосвоенного аванса, являются обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Учитывая, что у суда отсутствуют основания признать, что денежные средства в размере 1.583.723 руб. 00 коп. приобретены ответчиком на законных основаниях, доказательства возврата денежных средств не представлены, в связи с чем данная сумма подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке как неосновательное обогащение.

Кроме того, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения с 12.01.2021г. до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно п.3 ст.395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно п. 48 постановления пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п.3 ст.395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, суд считает возможным удовлетворить заявленное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения с 12.01.2021г. до момента фактического исполнения обязательства.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в порядке ст. 823 ГК РФ в размере 334.244 руб. 75 коп.

Однако, суд пришел к выводу об отсутствии вины ответчика в нарушении сроков выполнения работ, следовательно, и об отсутствии оснований для применения к нему положений ст. 823 ГК РФ.

Начисляя проценты за пользование коммерческим кредитом в виде аванса, предусмотренные п. 4.11 договора и ст. 823 ГК РФ.

В соответствии с п.4.11 договора в случае нарушения подрядчиком сроков, установленных п. 5.2 договора более чем на пять рабочих дней, он лишается права на экономическое стимулирование (бесплатное пользование авансом) и к авансу применяются правила ст. 823 ГК РФ о коммерческом кредите.

Таким образом, указанные проценты являются мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, т.е. штрафной санкцией.

Согласно п. 1 ст. 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе

в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

Указанные в п.4.11 договора проценты являются штрафной санкцией, ответчик подлежит освобождению от их уплаты в случае наличия обстоятельств, свидетельствующих о просрочке кредитора (АО «  
») в исполнении встречных обязательств, вытекающих как из законодательства, так и из договора, приведших к невозможности выполнения ООО ГК «Высота» работ в установленные договором сроки (ст.ст.401 - 405 ГК РФ РФ).

Доводы ответчика в указанной части признаются судом обоснованными.

Исковое требование о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств, вытекающих из договора, также является необоснованным, на основании следующего.

Согласно п.3 ст.405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Установлено, что в нарушение ст. 747 ГК РФ, п. п. 6.2.4,6.4.6 договора истцом не была передана проектная и рабочая документация, строительная площадка, пригодная для выполнения работ.

Поскольку в полном объеме исполнить обязательства было невозможно, ответчик известил об этом истца (исх.№ от .08.20 г.г, № от .03.20 г., № от .06.20 г., № от .10.20 г., № от .07.20 г.).

В связи с невозможностью выполнения работ в отсутствие необходимой документации, и невыполнением истцом встречных обязательств, ответчик был вынужден отказаться от исполнения договора.

При этом, встречные обязательства так не были исполнены истцом до момента расторжения договора.

Статьей 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Техническое задание к договору подряда предусматривает обязанность подрядчика по установке малых архитектурных форм и нанесению синтетического покрытия на подготовленное основание строительной площадки и не предусматривает производство подготовительных работ до установки оборудования.

Кроме того, подготовительными работами на строительной площадке занимался иная организация, с которой генподрядчик заключил договор.

Так, .06.20 г. АО «  
» разместило в ЕИС сообщение о проведении торгов по закупке №  
 на право заключения договора на выполнение работ по благоустройству и озеленению прилегающей территории по объекту «Жилая застройка на  
 квартир» по адресу: г. Москва, Хорошевское шоссе,  
, корп.  
, т.е. по тому же объекту.

Победителем торгов признано ООО «  
», с которым АО «  
» заключило договор №  
(протокол оценки и сопоставления заявок №  
 -ПЗ от . .20 ).

Техническое задание к указанному договору предусматривает выполнение ООО «  
» земляных и подготовительных работ, а также устройство покрытия на строительной площадке: демонтажные работы, вывоз и утилизация

строительного мусора, устройство асфальтобетонных покрытий, устройство тротуаров и отмостков, устройство газонов, цветников, озеленительные работы.

Таким образом, земляные работы, работы по выравниванию и асфальтированию основания строительной площадки для последующей установки малых архитектурных форм и нанесения противоударного синтетического покрытия должны были быть выполнены ООО «\_\_\_\_\_». Только после этого ООО ГК «\_\_\_\_\_» могла бы приступить к работам по договору подряда.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 395, 401-405, 720, 722, 746, 753, 823, 1102, 1107 ГК РФ, ст. ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_» в пользу АО «\_\_\_\_\_» 1 583 723 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, проценты начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 1 583 723 руб. 00коп. за период с 12.01.2021г. по день фактической оплаты рассчитанных по ключевой ставке ЦБ РФ и 28 837 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**О.С. Гедройтис**