



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-7

25 ноября 20 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 20 года  
 Полный текст решения изготовлен 25 ноября 20 года  
 Арбитражный суд города Москвы в составе:  
 Председательствующий :Комаров А.А. (единолично)  
 протокол ведет секретарь судебного заседания Полунин Д.В.  
 рассмотрев в судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества  
 « » (ОГРН , ИНН )  
 к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «  
 (ОГРН , ИНН )  
 о взыскании 1 182 404 руб. 95 коп.  
 в судебное заседание явились:  
 от истца: не явился, извещен  
 от ответчика: Белофастов А.П.

### У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество « » обратилось с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью « » задолженности в размере 1 175 000 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 404 руб. 95 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не оплатил денежные средства по Соглашению об урегулировании задолженности в досудебном порядке от 19.04.20 г., в связи с чем, истец обратился в суд.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. 123 АПК РФ в судебное заседание не явился, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 123, 156 АК РФ.

Ответчик исковые требования не признал по доводам письменного отзыва на иск.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, выслушав доводы представителя ответчика, приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

26.10.20 года между ЗАО « » (Истец, Покупатель) и ООО « » (Ответчик, Поставщик) заключен договор поставки № , согласно которому Поставщик принял на себя обязательство осуществлять поставку Покупателю заказанных последним товаров, а Покупатель обязался оплачивать и принимать товар на условиях, предусмотренных Договором.

Ассортимент Товара и цена, по которой Поставщик обязуется поставлять товар, согласовывается Сторонами в счетах и спецификациях (п. 1.2).

26.10.20 года между Сторонами заключена Спецификация № 1, согласно которой Ответчик обязался в течение 35 (Тридцати пяти) рабочих дней поставить в адрес Истца МО-20 (20-метровая мачта освещения со стационарной короной (кронштейном), верх 160 мм, ниж. 550 мм, количество осветительных приборов до 8 шт.) в количестве 18 шт. общей стоимостью 1 944 702 рубля 00 копеек.

Предварительная оплата в размере 980 000 руб. 00 копеек произведена Истцом 15.11.20 г.

Таким образом, товар подлежал поставке не позднее 11.01.20 г.

Как указывает истец, продукция поставлена 18.02.20 г. в количестве 18 шт. и 22.02.20 г. в количестве 10 шт. При приемке продукции Истцом было обнаружено несоответствие качества поставленной продукции установленным сторонами договоренностям, а именно: 23.10.20 г. специалистам Ответчика в адрес Истца была предоставлена информация (чертеж с пояснениями) о привязке фундамента, шпилек и ответного фланца к отметке уровня асфальта, согласно которого для организаций посадочного места опоры в бетонном фундаменте используется 12шпилек. 18.02.20 г. на объект «ТРЦ » поступили опоры освещения МО-20 в количестве 8 шт., во фланцах которых имеется всего по 8 отверстий под шпильки, что делает невозможным установку опор без дополнительных мероприятий.

Согласно комиссионного Акта от 26.02.20 г., 18.02.20 г. и 22.02.20 г. на объект «ТРЦ г. » от ООО « » поступили опоры освещения МО-20 в количестве 18 шт. (договор № от 26.10.20 г.), во фланцах которых имеется всего по 8 отверстий под шпильки, что делает невозможной установку опор освещения без дополнительных мероприятий, так как фундамент под опоры был залит в октябре 20 г., согласно чертежа и пояснений о необходимости использования 12 шпилек для организации посадочного места опор.

Указанный акт подписан сторонами без замечаний. Однако Ответчик некачественную продукцию не заменил.

Дополнительно, 02.04.20 г. комиссией в составе представителя Истца, Ответчика, а также ЗАО « » составлен акт о необходимости выполнения дополнительных работ, а именно при монтаже мачт освещения выявлены следующие несоответствия: посадочные места под анкерные болты на фланцевом соединении мачт не совпадают с установленным креплением на площадке: отсутствует симметричность противоположных плоскостей фигуры мачты, окалина, наплыв металла на сопрягаемых частях мачты.

В связи с чем возникли дополнительные объемы работ- изготовление новых фланцев на основании мачты, изготовление ребер жесткости, резка и сварные работы по удалению негодных и установке изготовленных деталей, сочленение комплектующих мачты путем подбора плоскостей для достижения глубины сопряжения 1, 5 диаметра (при несимметричном сопряжении глубина посадки 310 мм), установка дополнительного крепления в месте соединения двух частей мачты.

Как указывает истец, 19.04.20 г. в целях устранения спора по обоюдному согласию в досудебном порядке, в связи с нарушением срока поставки продукции, а также вследствие причинения Ответчиком Истцу убытков, стороны заключили Соглашение об урегулировании задолженности в досудебном порядке.

Согласно п. 1 указанного Соглашения, Должник (Ответчик) обязуется возместить Кредитору (Истец) убытки, возникшие у него в связи с просрочкой Должника в поставке оборудования по договору поставки № от 26.10.20 г. и ненадлежащим качеством поставленного оборудования. Сумма убытков, подлежащих возмещению, составляет 1 175 000 рублей 00 копеек. Сумма в размере 50 % должна быть уплачена на расчетный счет Кредитора, указанный в Соглашении, не позднее 22 апреля 20 г., оставшаяся сумма в размере 50 %, должна быть уплачена на расчетный счет Кредитора, указанный в настоящем Соглашении, не позднее 08 мая 20 г.

Как указывает истец, в нарушение принятых на себя обязательств, ответчик вышеуказанную сумму по Соглашению об урегулировании задолженности в досудебном порядке не оплатил, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 1 175 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

За ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.04.20 г. по 27.05.20 г. в размере 7 404 руб. 95 коп.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст.ст. 454, 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно и.1 ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со с. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 1,2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Частью 6 ст. 71 АПК РФ предусмотрено, что Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между

собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

В соответствии со ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В свою очередь ответчик в возражение заявленных исковых требований ссылается на то, что Соглашение об урегулировании задолженности в досудебном порядке на сумму 1 175 000 руб. 00 коп. не заключалось, при этом ответчиком представлен иной экземпляр Соглашения об урегулировании задолженности в досудебном порядке от 19.04.20 г.

В нарушение ст.ст. 65, 75 АПК РФ сторонами не представлено оригиналов Соглашений от 19.04.20 г., а представленные сторонами копии документов не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.20 г. была назначена судебная экспертиза, по результатам которой ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России письмом от 08.07.20 г. исх.№ \_\_\_\_\_ сообщило о невозможности составления заключения в связи отсутствием оригинала Соглашения и невозможности в связи с этим провести почерковедческое исследование.

Таким образом, с учетом отсутствия оригиналов Соглашений, не тождественности представленных копий Соглашения, оспаривания ответчиком наличия Соглашения в представленной истцом редакции, суд не может считать доказанным факт заключения Соглашения об урегулировании задолженности в досудебном порядке от 19.04.20 г. в одной из представленных редакций, вследствие чего считает недоказанным факт наличия заявленной задолженности у ответчика перед истцом.

Согласно ст. 15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При рассмотрении споров о взыскании убытков подлежит доказыванию совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие убытков на стороне потерпевшего, причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками, вина ответчика. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске.

Истцом не доказан размер убытков, не обоснована причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками.

Поскольку факт наличия задолженности и нарушений со стороны ответчика материалами дела не подтвержден, основания для применения мер ответственности, предусмотренной ст. 395 ГК РФ отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований истца.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 8, 12, 307-310, 395, 454, 486, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 75, 101, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «

» (ОГРН

, ИНН ) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «С (ОГРН , ИНН 7708745370) 9 089,44 (Девять тысяч восемьдесят девять рублей сорок четыре копейки) руб. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня принятия.

Судья:

А.А.Комаров