



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
31 марта 20 г.

Дело № А40-1

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 20 г.
Дата изготовления решения в полном объеме 31 марта 20 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи: Романенковой С.В. (шифр судьи: -), единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куцюрюба О.В.,
с участием представителей:

от истца: Белофастов А.П.

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО « », ОГРН , ИНН , дата регистрации
30.08.20 г., , г.Москва, ул. д. , к

к ответчику: ООО « », ОГРН , ИНН , дата
регистрации 27.08.20 г., , г.Москва, ул. , д. , корп. .

о взыскании неосновательного обогащения и процентов в размере 310 306 руб. 47 коп.,

УСТАНОВИЛ: ООО « » обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском о взыскании с ООО « » суммы
неосновательного обогащения в размере 249 108 руб. 75 коп., процентов за пользование
чужими денежными средствами в размере 61 197 руб. 72 коп. за период с 19.01.20 г.
по 10.01.20 г., а также расходов по оплате госпошлины, с учетом принятого судом
определением от 13.01.20 г. заявления об увеличении размера исковых требований, в
порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, мотивировав
неисполнением ответчиком обязательств по поставке товара, ссылаясь на ст.ст. 395,
432, 779, 1102, 1107 ГК РФ.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения
судебного заседания, представителей с надлежащим образом подтвержденными
полномочиями не направил, отзыв на иск не представил.

Спор разрешается в отсутствие представителя ответчика, по материалам дела на
основании ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства,
арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению по
следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец на основании счета № от 18.01.20 г.
платежным поручением № от 19.01.20 г. перечислил на расчетный счет
ответчика денежные средства в размере 249 108 руб. 75 коп. в качестве предоплаты за
товар (л.д.7).

Договорные отношения между сторонами отсутствуют.

Однако ответчиком товар до настоящего времени не поставлен, денежные средства не возвращены, в связи с чем, истец считает, что ответчик неосновательно обогатился на сумму 249 108 руб. 75 коп.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт поставки товара или возврата денежных средств в размере 249 108 руб. 75 коп., указанные денежные средства являются для ответчика неосновательно сбереженными денежными средствами и подлежат взысканию с ответчика, в силу ст. 1102 ГК РФ, в полном объеме.

Заявленное требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 61 197 руб. 72 коп. за период с 19.01.20 г. по 10.01.20 г. суд полагает необоснованным, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Согласно ст. 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может также определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В силу ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Из смысла указанных выше норм следует, что проценты могут быть начислены исключительно с момента получения ответчиком требования о возврате сумм.

Истцом не представлено доказательств направления ответчику требования о возврате денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих факт наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения, должны быть допустимыми, относимыми и достаточными. В частности, как указано в п. 2 ст. 71 АПК РФ, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и

исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Признак допустимости доказательств, предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ. Так, в соответствии с указанной нормой, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Аналогичная позиция изложена в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

Таким образом, суд считает, что истец не доказал факт направления ответчику требования о возврате денежных средств, в связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 61 197 руб. 72 коп. за период с 19.01.20 г. по 10.01.20 г. удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд установил, что исковое заявление является обоснованным, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению частично.

Согласно ч. 1 п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины относятся судом на сторон пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

На основании ст.ст. 8, 12, 190, 191, 314, 395, 1102, 1105, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 27, 28, 64, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО « _____ » удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « _____ » в пользу Общества с ограниченной ответственностью « _____ » сумму неосновательного обогащения в размере 249 108 (двести сорок девять тысяч сто восемь) руб. 75 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « _____ » в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 5 390 (пять тысяч триста девяносто) руб. 52 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « _____ » в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 1 815 (одна тысяча восьмьсот пятнадцать) руб. 61 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.В. Романенкова