



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва	Дело № А40-
-----------	-------------

25.09.20 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Иевлева П. А. при ведении протокола секретарем Шуваловой О. В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Автономной некоммерческой организации « » (ОГРН , Московская область, г. Мытищи, адрес: , вл. к ответчику (ОГРН , адрес: Москва,) о взыскании 978 119 руб. 99 коп. от истца: Терехович В. Л. от ответчика: Белофастов А. П.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании ущерба в сумме 978 119 руб. 99 коп.

Представитель истца поддержала иск.

Представитель ответчика возражала против иска по мотивам, изложенным в представленных письменных объяснениях.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав доказательства по делу, заслушав представителей сторон, арбитражный суд находит заявленные требования по делу не подлежащими удовлетворению.

В обоснование своих требований истец ссылается на наличие на стороне ответчика обязанности возместить ущерб, в размере амортизационных отчислений, начисленных на транспортную технику, приобретенную с целью выполнения условий контрактов № от 23.01.20 , № от 23.01.20 .

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец ссылается на ст. 393 ГК РФ, в соответствии с которой должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Согласно статье 1064 ГК РФ ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для

восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Ответственность наступает при наличии следующих условий: а) причинение вреда; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) причинная связь между противоправным поведением и наступлением вреда; д) вина причинителя вреда.

Из п. 3.1 государственных контрактов не следует, что на ответчика был возложена обязанность по предоставлению истцу автомобильной техники. Согласно данному пункту военная техника предоставляется при условии ее выделения на данные цели, а также при наличии автомобильной техники у ответчика. Таким образом, истец не доказал, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства по контрактам.

Истец также не доказал причинение убытков и наличие причинной связи между поведением ответчика и понесенными расходами. Амортизационные отчисления несет любой субъект предпринимательской деятельности, владеющий имуществом. Данные расходы являются общехозяйственными расходами и поэтому 3-и лица (в том числе контрагенты) не обязаны нести ответственность за данные расходы. Субъект предпринимательской деятельности не лишен возможности включить данные расходы в стоимость реализуемых им продукции, работ, услуг. Таки расходы не могут рассматриваться как убытки, причиненные истцу.

Истец также на доказал размер убытков. В частности, истцом не представлены доказательства того, что соответствующие автомобили был приобретены и использовались исключительно для исполнения указанных госконтрактов. Истцом не представлены доказательства стоимости автомобилей, использованной при расчете исковых требований.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 12, 301,303,1064,1069 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья П. А. Иевлев