



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

20 июля 20 г.

Дело № А40- /20

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 20 г.

Полный текст решения изготовлен 20 июля 20 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Ишановой Т.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мидовой М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО

(ИНН

)
к ООО « » (ИНН:)

о взыскании 2 017 421 руб. 70 коп.

при участии:

от истца – Белофастов А.П. по дов. от 12.03.20 г.

от ответчика – Харитонов В.С. по дов. от 21.11.20 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО компаний « » обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с
исковым заявлением к ООО « » о взыскании 2 017 421 руб. 70 коп., в
том числе: задолженность в размере 1 921 354 руб. 00 коп., неустойка в размере 96 067
руб. 70 коп.

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих
обязательств по договорам № -20 -А от 11.11.20 г., № -20 -В от
11.11.20 г. в части оплаты.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования
поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, факт выполнения работ,
как размер задолженности не оспорил.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о
принятии встречного искового заявления о взыскании неустойки в размере 32 100 639
руб. 60 коп.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства ответчика о
принятии встречного искового заявления.

В соответствии с положениями ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия
арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается
рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для
рассмотрения с первоначальным иском.

Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам
предъявления исков.

Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если:

1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд пришел к выводу, что отсутствуют условия, предусмотренные ч. 3 ст. 132 АПК РФ, поскольку предмет требования и основания возникновения требований по первоначальному и встречному иску не связаны между собой по основаниям возникновения и обстоятельствам подлежащим доказыванию, совместное рассмотрение исков не приведет к более правильному и быстрому рассмотрению дела, в связи с чем, основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют, встречный иск подлежит возврату ответчику.

При этом ответчик не лишен возможности обратиться в арбитражный суд в самостоятельном порядке.

Суд, изучив материалы дела, выслушав сторон, пришёл к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (генподрядчик) заключены договора № -20 -А от 11.11.20 г., № -20 -В от 11.11.20 г.

В соответствии с п.2.1 договора № -20 -А от 11.11.20 г., Генподрядчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить полный комплекс работ по поставке и монтажу (сборке и установке) детского игрового и спортивного оборудования на объекте на мест, расположенном по адресу: Московская обл., г. , пересечение ул. и ул. . Все работы выполняются в полном объеме («под ключ»), включая поставку всех необходимых материалов и оборудования, в соответствии с нормами действующего законодательства, проектной и рабочей документацией, технической документацией, и расчетом стоимости оборудования и монтажа (Приложение № 1 к Договору), в сроки, установленные договором и графиком выполнения работ (Приложение № 2 к Договору), а также иные работы, определенно не упомянутые в договоре, но необходимые для реализации договора.

Срок выполнения работ определен пунктом 6.1 договора: начало работ 28.11.20 г., окончание - 28.12.20 г.

Срок действия договора - до полного выполнения Сторонами своих обязательств по договору (пункт 13.1 Договора).

В соответствии с пунктом 3.1 Договора цена поручаемых Подрядчику работ определяется согласно Приложению № 1 к Договору и составляет 3 558 000 руб.

Пунктами 3.6 и 3.7, 3.7.1 и 3.7.2 Договора предусмотрено, что Генподрядчик оплачивает авансовые платежи: в размере 40% от общей стоимости по Договору-А на закупку материалов для изготовления оборудования и выполнения работ в течение 5 рабочих дней со дня подписания настоящего Договора-А на основании предоставленного счета Подрядчика; в размере 30% от общей стоимости по Договору в течение 3 рабочих дней со дня получения официального письма о готовности оборудования к отгрузке на объекте и предоставленного счета Подрядчика.

Оплата выполненных Подрядчиком работ производится Генподрядчиком по факту выполненных работы по Договору, за вычетом авансов, в течение 15 банковских дней с момента подписания Сторонами акта приемки выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Подрядчик в полном объеме выполнил свои обязательства по Договору, что подтверждается подписанными сторонами Актом о приемке выполненных работ КС-2 № 1 от 14.09.20 г. и справкой о стоимости выполненных работы КС-3 № 1 от 14.09.20 г. на сумму 3 558 000 руб.

Генподрядчик частично оплатил принятые по Договору работы на сумму 2 323 200 руб.

Однако подрядчика обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнил, в связи с чем, задолженность подрядчика перед генподрядчиком составляет 1 234 800 руб.

В соответствии с п. 2.1 договора № -20 -В от 11.11.20 г., Генподрядчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить полный комплекс работ по поставке и монтажу (сборке и установке) детского игрового и спортивного оборудования на объекте на мест, расположенном по адресу: Московская обл., г. , ул. . Все работы выполняются в полном объеме («под ключ»), включая поставку всех необходимых материалов и оборудования, в соответствии с нормами действующего законодательства, проектной и рабочей документацией, технической документацией, и расчетом стоимости оборудования и монтажа (Приложение № 1 к Договору), в сроки, установленные Договором и графиком выполнения работ (Приложение № 2 к Договору), а также иные работы, определенно не упомянутые в Договоре, но необходимые для реализации Договора.

Срок выполнения работ по Договору определен пунктом 6.1 Договора: начало работ 28.11.20 г., окончание - 28.12.20 г.

Срок действия Договора - до полного выполнения Сторонами своих обязательств по Договору (пункт 13.1 Договора).

В соответствии с пунктом 3.1 Договора, с учетом Дополнительного соглашения к Договору, цена поручаемых Подрядчику работ определяется согласно Приложения №1 к Договору и составляет 2 131 490 руб.

Пунктами 3.6 и 3.7, 3.7.1 и 3.7.2 Договора-В предусмотрено, что Генподрядчик оплачивает авансовые платежи: в размере 40% от общей стоимости по Договору на закупку материалов для изготовления оборудования и выполнения работ в течение 5 рабочих дней со дня подписания настоящего Договора-В на основании предоставленного счета Подрядчика; в размере 30% от общей стоимости по Договору в течение 3 рабочих дней со дня получения официального письма о готовности оборудования к отгрузке на объекте и предоставленного счета Подрядчика.

Оплата выполненных Подрядчиком работ производится Генподрядчиком по факту выполненных работ по Договору, за вычетом авансов, в течение 15 банковских дней с момента подписания Сторонами акта приемки выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Подрядчик в полном объеме выполнил свои обязательства по Договору, что подтверждается подписанными Сторонами Актами о приемке выполненных работы КС-2 № 1 от 30.12.20 г. и № 2 от 06.03.20 г. и Справками о стоимости выполненных работы КС-3 № 1 от 30.12.20 г. и № 2 от 06.03.20 г. на общую сумму 2 131 490 руб.

Генподрядчик частично оплатил принятые по Договору работы на сумму 1 444 936 руб.

Однако подрядчика обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнил, в связи с чем, задолженность подрядчика перед генподрядчиком составляет 686 554 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Пунктом 1 ст.702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 720 Кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Поскольку основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации), истец, обратившись с требованием о взыскании денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда ответчиком, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил документы, подтверждающие фактическое выполнение работ, их объем и стоимость, а также факт сдачи работ ответчику.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу положений ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

Частью 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковое требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 921 354 руб. 00 коп. является обоснованным, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку по договору № -20 -А от 11.11.20 г. в размере 61 740 руб., за период с 15.09.20 г. по 15.03.20 г. и по договору № -20 -В от 11.11.20 г. за период с 07.03.20 г. по 15.03.20 г. в размере 34 327 руб. 70 коп.

Согласно пункту 12.3 Договоров с случае просрочки оплаты выполненных Подрядчиком работ, Генподрядчик выплачивает Подрядчику пени в размере 0,1% от сумм, подлежащих оплате по Договору-В за каждый день просрочки, но не более 5% от просроченного обязательства.

Расчет представлен в материалы дела и ответчиком документально не опровергнут.

Проверив расчет истца, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 96 067 руб. 70 коп., за период с 15.09.20 г. по 15.03.20 г. заявлено обосновано, т.к. основано на положениях ст. 330 ГК РФ, условиях договора (п. 12.3), с учетом 5% ограничения, и ответчиком документально не опровергнуто.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 000 руб.

В обоснование расходов по оплате услуг представителя истцом в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг № от 27.03.20 г., платежное поручение от 30.03.20 г. № .

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными истцом доказательствами.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел.

Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание сумму иска, размер удовлетворенных требований, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 000 руб.

Кроме того, суд отмечает, что при изготовлении резолютивной части решения от 10 июля 2018 г. по делу №А40- /20 судом была допущена описка, в не указании фразы «В остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать».

В соответствии с ч. 3 ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший судебный акт вправе по своей инициативе исправить допущенные в судебном акте опечатки без изменения его содержания.

Допущенные описки подлежат исправлению в порядке, установленном ч. 3 ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

АПК РФ не установлено требования о назначении судебного заседания по вопросу о разъяснении решения, исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок.

Учитывая изложенное, суд в соответствии со ст. 179 АПК РФ исправляет допущенную описку в резолютивной части решения суда от 10 июля 2018 г. по делу №А40- /20 .

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 702, 711, 720, 740, 746 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110-112, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ООО « » о принятии к производству встречного искового заявления к ООО о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 32 100 639 руб. 60 коп. оставить без удовлетворения.

Встречное исковое заявление возратить ООО « _____ ». Возращение встречного искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же заявлением в арбитражный суд в общем порядке.

Взыскать с ООО « _____ » в пользу ООО _____ » задолженность в размере 1 921 354 руб. 00 коп., неустойку в размере 96 067 руб. 70 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере _____ 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 087 руб. 00 коп.

В остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

СУДЬЯ

Т.Н. Ишанова