



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

14 июля 20 года

Дело № А40- /20

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 20 года

Полный текст решения изготовлен 14 июля 20 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: В.В. Дудкина

с ведением протокола помощником судьи Торопилкиной О.Д.

с участием **от истца** – Смолокуров К.В. по дов. от .09.20 г.

от ответчика – Белофастов А.П. по дов. от .09.20 г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО « » (, г. Москва, ул. , ОГРН , ИНН , дата регистрации .06.20 г.) к ответчику ООО « » (, г. Москва, ул. , ком. , ОГРН , ИНН , дата регистрации .08.20 г.) о взыскании задолженности в размере 830 372 руб. 24 коп.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании с ответчика денежной суммы за товар по договору поставки № 29/08 от 29.08.2011г. в размере 826 405 руб. 50 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 966 руб. 44 коп.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, представил отзЫв.

Определением от .10.20 г. дело № А40- / по иску ООО « » к ООО « » о взыскании задолженности в размере 830 372 руб. 24 коп. объединено с делом № А40- /20 по иску ООО « » к ООО « » о взыскании задолженности в размере 839 069 руб. 87 коп. для совместного рассмотрения.

ООО « » в судебном заседании подано ходатайство об увеличении исковых требований, в котором они просят взыскать с ООО « » задолженность в размере 720 090 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 168 486 руб. 06 коп., которое принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

По ходатайству ООО « » определением Арбитражного суда г. Москвы от .04.20 г. по делу № А40- /20 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО « ».

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, приходит к выводу, что исковые требования ООО « » подлежат удовлетворению, а исковые требования ООО « » удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, .08.20 г. между ООО «
 » (покупатель) и ООО «
 » (поставщик) заключен договор поставки
 №
 , в соответствии с которым поставщик принимает на себя обязательство
 поставлять, а покупатель оплачивать и принимать товар с размещенным ранее заказом
 в количестве, по ценам и на условиях, которые определяются сторонами в товарных
 накладных.

Согласно п. 2.2. договора покупатель обязался оплатить товар по заказу №
 от .08.20 г. в качестве 100% предоплаты на сумму 12 065 000 руб. 00 коп.

Платежными поручениями № от .09.20 г. № от .11.20 г., №
 от .11.20 г., № от .11.20 г. ООО «
 » оплатил 11 344 910
 руб. 00 коп.

ООО «
 » исполнило свои обязательства по поставке товара на
 сумму 12 065 000 руб. 00 коп., что подтверждается товарными накладными № от
 .10.20 г., № от .11.20 г., № от .11.20 г., № от .12.20 г.,
 № от .10.20 г., подписанными сторонами.

Как указывает ООО «
 » в обоснование исковых требований,
 ООО «
 » не в полном объеме исполнило свое обязательство по оплате за товар
 и имеет непогашенную задолженность перед ООО «
 » в размере 720
 090 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.ст.307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться
 надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями
 закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не
 предусмотрен.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставленный товар
 непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не
 предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает товары с соблюдением порядка и
 формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с ч.1 ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными
 средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной
 просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет
 другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Принимая во внимание, что ответчиком обязательства по оплате товара не
 исполнены, истцом правомерно начислены проценты в порядке ст. 395 ГК РФ по
 ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за пользование чужими денежными
 средствами в размере 168 486 руб. 06 коп. за период с .08.20 г. по .06.20 г.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным. Расчет процентов
 ответчиком не оспорен.

Поскольку доказательств полного исполнения обязательств по договору в суд
 не представлено, срок исполнения обязательств истек, требования истца
 документально подтверждены, соответствуют условиям договора, суд признает
 иски требования ООО «
 » обоснованными и подлежащими
 удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ в полном объеме.

Основанием исковых требований ООО «
 » является то, что ООО
 «
 » ошибочно оплатило ООО «
 » за поставленный товар
 денежную сумму в размере 826 405 руб. 50 коп., обосновывая это тем, что между
 сторонами заключено дополнительное соглашение № от .10.20 г. к договору, в
 соответствии с которым сумма договора была изменена с 12 065 000 руб. на 10 518 504
 руб. 50 коп.

ООО «
 » в материалы дела представило документы, указав, что со
 стороны ООО «
 » они подписаны генеральным директором
 Л.В.: дополнительное соглашение к договору № от .10.20 г. о снижении суммы
 договора до 10 518 504 руб. 50 коп., спецификация № 1 к договору на сумму 10 518
 504 руб. 50 коп., товарные накладные № от .11.20 г., № от

.12.20 г., № от 03.11.20 г., № от .10.20 г., № от .10.20 г.
 По ходатайству ООО « » определением суда от .04.20 г.
 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО
 « » на разрешение экспертов поставлены вопросы
 о соответствии подписи на представленных документах: спецификация
 № к договору поставки № от 08.20 г. с установленной ценой договора 10
 518 504 руб. 50 коп., дополнительное соглашение № от .11.20 г. к договору
 поставки № от .08.20 г. об изменении цены договора на 10 518 504 руб. 50
 коп.

Как следует из экспертного заключения № подпись от имени
 в спецификации № к договору поставки № от .08.20 г. с установленной
 ценой договора 10 518 504 руб. 50 коп. выполнена не
 й, а другим лицом с подражанием ее подписи. Подпись от имени
 в дополнительном соглашении № к договору поставки № от
 .08.20 г. об изменении цены договора на 10 518 504 руб. 50 коп. выполнена не
 , а другим лицом в подражанием ее подписи.

Таким образом, как подтвердила почерковедческая экспертиза, ООО «
 », в лице генерального директора , не выразало
 волеизъявления о снижении суммы договора с 12 065 000 руб. до 10 518 504 руб. 50
 коп., т.е. дополнительное соглашение № от .10.20 г. к договору о снижении
 суммы договора до 10 518 504 руб. 50 коп. и спецификация № к договору на сумму 10
 518 504 руб. 50 коп. со стороны ООО « » подписаны не были.

Изучив представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что
 ООО « » из предусмотренной договором суммы 12 065 000 руб. оплатило
 только 11 344 910 руб. 00 коп. поскольку стоимость товара в процессе исполнения
 договора не изменялась, то сумма задолженности ООО « » перед ООО «
 » составляет 720 090 руб. 00 коп., в связи с чем искивые требования ООО
 « » подлежат удовлетворению в полном объеме, а искивые
 требования ООО « » подлежат оставлению без удовлетворения.

Судебные расходы распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 8,11,12, 301,305, 307-310, 450 ГК РФ, ст.ст. 7, 27, 28, 64-
 68, 71,75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180-182 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО « » (, г. Москва, ул. , ОГРН
 , ИНН , дата регистрации .06.20 г.) в пользу ООО «
 » (, г. Москва, ул. , ком. , ОГРН , ИНН
 , дата регистрации .08.20 г.) задолженность в размере 720 090 (семьсот
 двадцать тысяч девяносто тысяч) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными
 средствами в размере 168 486 (сто шестьдесят восемь тысяч четыреста восемьдесят шесть)
 руб. 06 коп., расходы по госпошлине в размере 19 781 (девятнадцать тысяч семьсот
 восемьдесят один) руб. 40 коп., а также расходы по проведению почерковедческой экспертизы
 в размере 45 000 (Сорок пять тысяч) руб. 00 коп.

В удовлетворении искивых требований ООО « » к ООО « »
 о взыскании задолженности в размере 830 372 руб. 24 коп. отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятом арбитражном апелляционном суде в
 течение месяца со дня вынесения решения.

Судья

В.В. Дудкин

