



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП- /

г. Москва Дело № А40- /202
05 сентября 202 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 20 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 сентября 20 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Фриева А.Л.,
судей Гончарова В.Я., Титовой И.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Азарёнок Е.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело № А40- по правилам,

установленным АПК РФ для рассмотрения дела в первой инстанции, по исковому

заявлению ООО ГРУППА КОМПАНИЙ " (ОГРН) к ООО

"СК " (ОГРН) о взыскании задолженности по договору подряда
№ 25- от 21.07.20 в размере 622 232 руб., пени на основании п. 7.4 договора
в размере 184 802,90 руб. за период с 31.12.20 по 23.10.20 ,

при участии:

от истца: Белофастов А.П.

от ответчика: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

ООО ГК « » обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым
заявлением к ООО «СК » (далее – ответчик) о взыскании задолженности по
договору подряда № 25 от 21.07.20 в размере 622 232 руб., пени на
основании п. 7.4 договора в размере 184 802,90 руб. за период с 31.12.20 по
23.10.20 .

Решением от 16.04.20 , принятым в порядке упрощенного производства,
исковые требования удовлетворены.

Ответчик не согласился с выводами суда, в связи с чем подал апелляционную
жалобу.

От истца в суд апелляционной инстанции через систему «Картотека
арбитражных дел» поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения.

В связи с необходимостью представления странами оригинального экземпляра
мирового соглашения, суд апелляционной инстанции определением от 24.06.20
отложил рассмотрение дела на 15.07.20 , и обязал стороны явиться в судебное
заседание с подлинником мирового соглашения.

Между тем в судебное заседание 15.07.20 представители сторон не явились,
оригинал мирового соглашения не представили.

Определением от 15.07.20 суд повторно обязал сторон явиться в судебное
заседание апелляционного суда и представить суду подлинник мирового соглашения, а
также доказательства наличия полномочий на его подписание.

29.07.20 в суд апелляционной инстанции от истца поступило заявление об отзыве ходатайства об утверждении мирового соглашения.

Поскольку стороны заявленное ходатайство об утверждении мирового соглашения не поддержали суд апелляционной инстанции начал рассмотрение дела по существу.

В соответствии с абзацем первым части 6.1 статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

Определением от 05.08.20 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела № А40-3 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и рассмотрении дела по общим правилам искового производства, поскольку пришел к выводу, что данное дело не могло быть рассмотрено в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом разъяснений, данных в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» дело рассматривается по общим правилам искового производства в коллегиальном составе суда.

Представитель истца в судебном заседании апелляционного суда иски требования поддержал в полном объеме.

Повторно рассмотрев дело по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о необходимости отмены решения от 16.04.20 по безусловным основаниям с принятием нового судебного акта.

Как следует из материалов дела, 21.07.20 между ООО «СК» (Заказчик) и ООО Группа компаний «» (Подрядчик) заключен договор подряда №25- (далее - Договор подряда), в соответствии с которым Подрядчик обязался осуществить поставку и выполнить работы по монтажу (сборке и установке) оборудования на объекте - Средняя общеобразовательная школа № , расположенная по адресу: г. Москва, ул. , д. , к. .

Состав, объемы и стоимость работ согласованы сторонами в Приложении № 1 к Договору подряда. Работы ведутся из материалов и оборудования Подрядчика.

Подрядчик представил Заказчику на подписание акт № 1 от 31.12.20 о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справку № 1 от 31.12.20 о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на сумму 1 073 540 руб., акт № 2 от 31.12.20 о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справку № 2 от 31.12.20 о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на сумму 660 000 руб., акт № 1 от 31.12.20 о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справку № 1 от 31.12.20 о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на сумму 55 000 руб., товарную накладную № от 29.09.20 на сумму 5 200 руб., акт № 8 от 29.09.20 на сумму 5500 руб.

Стороны подписали акт № 1 от 31.12.20 о приемке выполненных работ и справку № 1 от 31.12.20 о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 1 073 540

руб., товарную накладную № от 29.09.2017 на сумму 5200 руб. и акт № от 29.09.20 на сумму 5500 руб.

Между тем заказчик от подписания актов о приемке выполненных работ КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 на сумму 660 000 руб. и 55 000 руб. уклонился. При этом мотивированный отказ от подписания данных актов и справок заявлен не был.

В соответствии с пунктами 6.2, 6.3 и 6.4 Договора подряда в течение трех дней со дня представления Заказчик обязан подписать Акты выполненных работ (формы КС-2, КС-3), либо документ сдачи-приемки работ или представить мотивированный отказ от приемки работ. В случае мотивированного отказа от приемки работ Заказчиком, обеими сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения. Если в трехдневный срок со дня представления не подписаны формы КС-2, КС-3, либо документ приемки-сдачи работ и не представлен мотивированный отказ, работы считаются надлежаще выполненными и принятыми в одностороннем порядке.

23.10.20 Подрядчик повторно направил Заказчику акты выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 на выполненные по Договору подряда работы на суммы 660 000 руб. и 55 000 руб.

Также 23.10.20 Подрядчик повторно направил Заказчику исполнительную и техническую документацию по Договору подряда. Указанные обстоятельства подтверждаются письмом от 17.10.20, описью вложения к письму и почтовой квитанцией от 23.10.20. Однако Заказчик не подписал КС-2 и КС-3 и не заявил мотивированного отказа.

Заказчик частично оплатил выполненные работы на сумму 1 177 008 руб., что подтверждается платежными поручениями № от 21.07.20 на сумму 1 072 008 руб. и № от 04.08.20 на сумму 105 000 руб. Сумма задолженности составила 622 232 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ).

Согласно статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Поскольку мотивированный отказ от подписания КС-2 и КС-3 в установленный договором срок ответчиком не заявлялся, какой-либо претензионной корреспонденции в адрес истца относительно выполненных работ не направлялось, то в соответствии со ст. 753 ГК РФ работы указанные в односторонних актах считаются принятыми ответчиком и подлежат оплате.

Каких-либо доказательств фактического неисполнения спорных работ ответчиком в материалы дела не представлено, фактическое выполнение спорных работ подтверждается представленными в дело доказательствами.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требование о взыскании задолженности в размере 622 232 руб. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 7.4 Договора подряда в случае просрочки оплаты Заказчик выплачивает Подрядчику пени в размере 0,1% от сумм, подлежащих оплате по Договору за каждый день просрочки, но не более 30%.

В связи с нарушением ответчиком условий договора в части оплаты выполненных работ истцом на основании п. 7.4 договора начислена неустойка за период с 31.12.20 по 23.10.20 в размере 184 802,90 руб.

Перепроверив расчет неустойки, апелляционный суд считает его правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства. О применении ст. 333 ГК РФ заявлено не было.

На основании изложенного, решение суда подлежит отмене как вынесенное судом первой инстанции с нарушением норм процессуального права, а исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.20 по делу № А40 - /202 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с ООО «СК » (ОГРН: , ИНН:) в пользу ООО ГК « » (ОГРН: , ИНН:) задолженность в размере 622 232 руб., пени в размере 184 802,90 руб., а также расходы по госпошлине в размере 19141 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

В.Я. Гончаров

И.А. Титова