



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
29 декабря 2020 года

Дело № А41-

Резолютивная часть решения объявлена 7 декабря 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чалковой Н.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СК _____» (ИНН _____, ОГРН _____) к обществу с ограниченной ответственностью «УК «_____» (ИНН _____, ОГРН _____) о взыскании неосновательного обогащения, при участии в судебном заседании представителей согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СК _____» (далее – общество «СК _____») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УК «_____» (далее – общество «УК «_____») о взыскании неосновательного обогащения в размере 345 004 рублей 8 копеек и расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 9900 рублей (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.07.2020 в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 06.10.2020 Арбитражный суд Московской области, руководствуясь частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, перешел к рассмотрению настоящего дела по общим правилам искового производства.

В обоснование исковых требований общество «СК _____» указывает на то, что решением Арбитражного суда Московской области от 17.01.2019 по делу № А41-8 _____ с общества «СК _____» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК «_____» (правопреемник общества «УК «_____») взыскана задолженность в размере 907 015 рублей 55 копеек, неустойка в размере 136 992 рублей 52 копеек, расходы по уплате государственной пошлины за

подачу искового заявления в размере 23 440 рублей.

Как отмечает истец, им в добровольном порядке перечислены денежные средства в размере 450 000 рублей в счет взысканной судом задолженности, однако, впоследствии на основании выданного исполнительного листа с расчетного счета истца на счет ответчика перечислены денежные средства в размере 1 067 448 рублей 7 копеек, в связи с чем истец полагает, что у ответчика образовалось неосновательно обогащение.

Ответчик в порядке, предусмотренном статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представил отзыв на исковое заявление, в котором возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что заявленная истцом сумма не является неосновательным обогащением, а зачисляется в качестве предоплаты по договору управления между истцом и ответчиком.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования (с учетом их уточнения).

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, заслушав пояснения представителей истца и ответчика, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании решения Арбитражного суда Московской области от 17.01.2019 по делу № А41-_____ с общества «СК _____» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК «_____» (правопреемственник общества «УК «_____»)) взыскана задолженность в размере 907 015 рублей 55 копеек, неустойка в размере 136 992 рублей 52 копеек, расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 23 440 рублей.

В ходе рассмотрения названного дела, а также после принятия решения суда общество «СК _____» в добровольном порядке осуществляло погашение задолженности, перечислив в общей сумме на счет общества «УК «_____» 450 000 рублей.

Вместе с тем, как указывает истец, на основании исполнительного листа, полученного в рамках дела № А41-_____/20_____, счета истца списана сумма задолженности без учета денежных средств, перечисленных в добровольном порядке в счет погашения задолженности, взысканной по делу № А41-_____/20_____.

Истец, ссылаясь на то, что взыскание в пользу ответчика задолженности осуществлено без учета ранее перечисленных в счет ее погашения денежных средств, направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате суммы ранее

Поскольку претензия истца, направленная ответчику, осталась без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из анализа пункта 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: 1) приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; 2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего), имущество которого уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно

могло рассчитывать; 3) отсутствие правовых оснований для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Следовательно, при рассмотрении иска о взыскании неосновательного обогащения подлежат установлению факты уменьшения имущества истца и его неосновательного приобретения ответчиком. Для возникновения обязательства важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Представленными в материалы дела платежными поручениями подтверждается факт перечисления истцом ответчику денежных средств в размере 450 000 руб. в счет погашения задолженности за содержание и ремонт по договору от 30.12.20 № -04 -01/ .

В то же время по инкассовому поручению от 06.20 № осуществлено перечисление денежных средств со счета истца на счет ответчика в размере 1 067 448 руб. 07 коп. по исполнительному листу, выданному по делу № А41- .

Ответчик факт получения данных денежных средств не оспаривает.

Таким образом, сумма в размере 450 000 руб. дважды была перечислена со счета истца в пользу ответчика, что повлекло за собой возникновение у ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

При этом судом отклоняется как необоснованный довод ответчика о том, что данные денежные средства являются предоплатой в рамках договора управления.

Согласно пункту 1 статьи 319.1 ГК РФ в случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения.

В графе «Назначение платежа» представленных в материалы дела платежных поручений указано «Частичное погашение задолженности за содержание и ремонт согласно акта сверки по договору № -04 -01/ от 04.20 ».

В материалы дела также представлен акт сверки взаимных расчетов, подписанный сторонами и скрепленный их печатями.

Таким образом, вопреки доводу ответчика, спорные денежные средства были перечислены истцом в счет погашения уже имеющейся у него задолженности, а не в качестве предоплаты.

Доказательств зачета спорной денежной суммы в счет предоплаты за какой-либо период в рамках договора управления ответчик в материалы дела не представил.

Таким образом, принимая во внимание, что материалами дела подтверждается факт добровольного погашения истцом задолженности в размере 345 004 рублей 8 копеек, а также факт взыскания с истца в пользу ответчика полной суммы задолженности на основании решения Арбитражного суда Московской области от 17.01.20 по делу № А41- /20 , суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт приобретения ответчиком денежных средств в размере 345 004 рублей 8 копеек за счет истца без соответствующих правовых оснований для их получения.

Вместе с тем доказательств возврата ответчиком истцу этих денежных средств в материалы дела также не представлено.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что требования истца (с учетом уточнения исковых требований) о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 345 004 рублей 8 копеек являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом истцом при подаче искового заявления в большем размере, то на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, перечисленные по платежному

поручению от 06.07.2020 № 15 денежные средства в размере 2100 рублей, подлежат возврату обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ООО "СК " " удовлетворить.

Взыскать с ООО "УК " (ИНН , ОГРН) в пользу ООО "СК " (ИНН , ОГРН) неосновательное обогащение в размере 345 004 руб. 08 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9900 руб.

Возвратить ООО "СК " (ИНН , ОГРН) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2100 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от .07.20 № .

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Н. Чеснокова