

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**г. Москва  
15 марта 20 г.

Дело № А40-

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 20 г.  
Полный текст решения изготовлен 15 марта 20 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Сорокина В.П., единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО (ИНН ) к ООО "СК " (ИНН ) о взыскании денежных средств в размере 554 549 руб. 35 коп.

При участии:

От истца – Белофастов А.П.

От ответчика – не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с ООО "СК " в пользу ООО задолженности в размере 471 992 руб., пени в размере 82 557 руб. 35 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 000 руб.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору подряда № 69- пм от 09.11.20 г. и договору поставки № 70- п от 09.11.20 г.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о времени и месте проведения настоящего судебного разбирательства, суд в соответствии со ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании первой инстанции в отсутствие ответчика.

Истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, настаивал на удовлетворении.

Заслушав позицию истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 09.11.20 г. между ООО (далее – подрядчик, ответчик) и ООО "СК " (далее – заказчик, истец) был заключен договор подряда № 69- пм.

Стороны согласовали порядок выполнения работ и услуг, сроки, а также размер и порядок их оплаты.

Факт наличия задолженности по настоящему договору в размере 296 000 руб. подтверждается представленными в материалы дела, подписанными двумя сторонами актом о сдаче-приемке выполненных работ № б/н от б/д, актом о приемке выполненных работ № 1 от 30.12.20 г. (форма КС-2), а также справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.12.20 г. (форма КС-3) на сумму 740 000 руб., вместе с тем ответчиком частично погашена задолженность в размере 444 000 руб., что

подтверждается представленным платежным поручением № 22 от 12.11.20 г. (приложение № 14 к иску).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Также, между ООО (далее – поставщик) и ООО "СК" (далее – покупатель), 09.11.20 г. заключен договор поставки № 70 п. Стороны согласовали порядок выполнения работ и услуг, сроки, а также размер и порядок их оплаты.

Факт наличия задолженности по настоящему договору в размере 175 992 руб. подтверждается представленными в материалы дела, подписанными двумя сторонами товарной накладной № от 26.08.20 г. (форма Торг-12) на сумму 506 380 руб., а также акта № 61 от 26.08.20 г. на сумму 23 600 руб., вместе с тем ответчиком частично погашена задолженность в размере 353 988 руб., что подтверждается представленным платежным поручением № 21 от 12.11.20 г. (приложение № 12 к иску).

Общая задолженность по вышеуказанным договорам в размере 471 992 руб. также подтверждается представленным в материалы дела, подписанным двумя сторонами актом сверки взаимных расчетов за период с 01.10.20 г. по 19.12.20 г.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что работы истцом выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не представлены, оплата работ ответчиком добровольно не произведена, поэтому требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании пени по договору подряда № 69- пм от 09.11.20 г. и договору поставки № 70- п от 09.11.20 г. в размере 82 557 руб. 35 коп.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 7.4 Договора № 69- пм от 09.11.20 г., в случае просрочки оплаты, заказчик выплачивает подрядчику пени в размере 0.1% от сумм подлежащих оплате договора за каждый день просрочки, но не более 5%.

Согласно п. 6.2. Договора № 70- п от 09.11.20 г., за задержку оплаты товара покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,01% от общей суммы, указанной в приложении на поставку соответствующей партии товара, за каждый день просрочки, но не более 15% от общей суммы указанной в приложении на поставку соответствующей партии товара.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 000 руб. 00 коп., требование мотивировано представленным в материалы дела договором на оказание юридических услуг № от 21.11.20 г., факт оплаты, с учетом п. 3 договора, подтверждается платежным поручением № от 21.11.20 г.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Подготовленные представителем ООО (ИП Белофастовым А.П.) претензия и исковое заявление составлены на основании стандартных доводов, не представляющих особой сложности для их обоснования.

Истцом в материалы дела не представлен детализированный отчет, конкретизирующий п. 2.2. Договора в части «... представление всех необходимых заявлений, ходатайств, пояснений, реализация иных прав, предусмотренных законом ...».

Кроме того, истцом не представлено доказательств сопровождения представителем истца исполнительного производства по настоящему делу, в соответствии с п. 2.3 Договора.

Учитывая, характер и объем проведенной в рамках оказания юридической услуг, период времени нахождения дела в производстве суда, средней стоимости услуг по представлению интересов в арбитражных судах московского округа, суд считает суд считает возможным уменьшить размер подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя до 000 руб., за представление интересов в судебных заседаниях от 26.02.20 г. и 06.03.20 г., а также за оказание сопутствующих юридических услуг в отношении истца.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом 471 992 руб. долга, 82 557 руб. 35 коп. пени, а также 000 руб. судебных расходов подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 309, 310, 330, 702-720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СК " " (ИНН ) в пользу ООО (ИНН ) денежные средства в размере 471 992 руб., неустойку в размере 82 557 руб. 35 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 090 руб. 99 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.06.20 13:36:46  
Кому выдана Сорокин Владислав Петрович

В.П. Сорокин