



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-

13 октября 20 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 20 года
 Мотивированное решение изготовлено 13 октября 20 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-)

При ведении протокола секретарем Михайловой К.А.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ООО « » (ИНН , дата регистрации года,
 , г. Москва, ул. , пом.)

к ООО « » (ИНН , дата регистрации года, , г.
 Москва, переулок, , офис)

о взыскании 56 950 руб.

приняли участие:

от истца: Белофастов А.П.

от ответчика: неявка

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ООО « » в пользу ООО « » суммы задолженности в размере 606 180 руб., пени в размере 102 444 руб. 42 коп. (с учетом принятия увеличения размера иска в соответствии со ст. 49 АПК РФ), государственной пошлины в размере 2 278 руб.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Изучив материалы дела, суд находит, что требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно положениям статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как видно из материалов дела, 07.06.20 г. между истцом и ответчиком был заключен договор подряда № , в соответствии с которым ответчик поручил, а истец принял на себя обязательство выполнить работы по монтажу (сборке и

установке) оборудования на условиях, согласованных сторонами в договоре и приложении № 1 к договору, на объекте « _____ » по адресу: М.О., район, дер. _____ .

Истец в обязательства по договору исполнил в полном объеме, что подтверждается актом о приемке выполненных работ КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 в материалах дела.

Ответчик оплату по договору произвел частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 606 180 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Доказательств оплаты задолженности по договору ответчиком суду не представлено, в связи с чем, сумма задолженности в размере 606 180 руб. подлежит взысканию в судебном порядке.

В связи с невыплатой суммы задолженности истец просит взыскать с ответчика пени на основании п. 7.4 договора в размере 102 444 руб. 42 коп.

Проверив расчет пени, представленный истцом, суд признает его правильным, пени подлежащими взысканию в заявленном размере.

Ходатайств об уменьшении размера пени от ответчика не поступало.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ на ответчика относятся расходы по уплате государственной пошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 307-309, 314, 330, 702, 711 ГК РФ, ст. 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО « _____ » в пользу ООО « _____ » сумму задолженности в размере 606 180 руб., пени в размере 102 444 руб. 42 коп., государственную пошлину в размере 2 278 руб.

Взыскать с ООО «ТАРГЕТ» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 14 894 руб. 49 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова