



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02.08.2021

Дело № А40-1975 /20

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 02 августа 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Е.Ю. Филиной,

судей А.Р. Беловой, С.В. Красновой,

при участии в судебном заседании:

от Евсеева Максима Олеговича – Белофастов А.П., доверенность от 10.08.20 ;

от МИФНС России № 46 по г. Москве – Накутная О.В., доверенность №
07-17/071133 от 06.10.20 ;

от третьих лиц – не явились, извещены;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Евсеева Максима
Олеговича

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля
2021 года по делу № А40-197 /202

по заявлению Евсеева Максима Олеговича

к МИФНС России № 46 по г. Москве

третьи лица: ИФНС России № 29 по Москве, Петрова М.М., Мищенко М.В.

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

Евсеев Максим Олегович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к МИФНС России № 46 по Москве (далее – ответчик) о признании недействительным решения от 06.04.202 № 415 о предстоящем исключении ООО « » из ЕГРЮЛ, признании незаконными действий по внесению в ЕГРЮЛ записи ГРН от 22.07.20 о прекращении деятельности ООО « ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 20 года требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 20 года решение Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 2021 года отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом суда апелляционной инстанции, Евсеев Максим Олегович обратился с кассационной жалобой на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 202 года, в которых заявитель просит оспариваемый судебный акт суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, указывают, что выводы, содержащиеся в судебном акте суда апелляционной инстанции, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции заявитель поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований. Письменный отзыв приобщен в материалы дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: <http://kad.arbitr.ru>.

Третьи лица своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителя заявителя и заинтересованного лица, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе, по следующим основаниям.

Как установлено судами 22.07.2020 ООО «Мелисса» по решению регистрирующего органа исключено из ЕГРЮЛ.

50% доли в уставном капитале ООО «Мелисса» номинальной стоимостью 12 500 руб. принадлежит ООО «ИНТРА», при этом 90% доли в уставном капитале ООО «ИНТРА» номинальной стоимостью 70 000 руб. принадлежит Евсееву Максиму Олеговичу, 10% - Петровой Марине Михайловне.

23.11.2018 по решению налогового органа ООО «ИНТРА» исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

Евсеев Максим Олегович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «ИНТРА».

23.09.2019 Арбитражный суд города Москвы по делу № А40-172058/19-100-42 принял решение о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «ИНТРА».

02.10.2019 арбитражный управляющий ООО «ИНТРА» опубликовал в Журнале «Вестник государственной регистрации» сообщение № 29 (755) о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

В ходе процедуры арбитражный управляющий провел мероприятия по розыску имущества и установлению кредиторов ООО «ИНТРА». По итогам проведенной процедуры арбитражный управляющий выявил имущество

ликвидированного ООО «ИНТРА» - доля 50% в уставном капитале ООО «Мелисса» номинальной стоимостью 12 500 руб.

Определением от 24.07.2020 по делу № А40-1720 /19- - в отношении исключенного из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица ООО «ИНТРА» (ОГРН , ИНН) назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица для распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право.

При этом в отношении ООО «Мелисса» 26.07.2018 Инспекцией установлен факт недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) ООО «Мелисса».

26.07.2018 в ходе осмотра объекта недвижимости установлено, что по адресу, указанному в ЕГРЮЛ - 119 , г.Москва, пр-т , д. на момент проведения осмотра нахождения органов управления (исполнительных органов) ООО «Мелисса» не установлено. Составлен протокол осмотра объекта недвижимости от 26.07.2018 №

06.12.2018 по результатам проверки в отношении ООО «Мелисса» в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений об адресе общества.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ участниками ООО «Мелисса» являются ООО «ИНТРА» (ИНН) и ООО «Параллель» (ИНН). 07.06.2019 и 18.06.2019 в ЕГРЮЛ внесены записи о недостоверности сведений об указанных участниках ООО «Мелисса» (в связи с исключением указанных юридических лиц из ЕГРЮЛ).

06.04.2020 налоговым органом принято решение № 41578 в порядке статьи 21.1 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ о предстоящем исключении ООО «Мелисса» из ЕГРЮЛ в связи с наличием наличия в Едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности.

22.07.2020 МИФНС России № 46 по Москве внесена запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Мелисса» (ИНН) о прекращении деятельности юридического лица.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Евсеева М.О. в суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что МИФНС № 46 была надлежащим образом извещена о назначении судом процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «ИНТРА» и обладала достоверной информацией о лицах, права и интересы которых могут быть затронуты исключением ООО «Мелисса» из ЕГРЮЛ.

Суд указал, что поскольку в рассматриваемом случае МИФНС № 46 была надлежащим образом извещена о назначении судом процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «ИНТРА» решение о предстоящем исключении ООО «Мелисса» и действия по внесению в ЕГРЮЛ записи об исключении общества из ЕГРЮЛ являются незаконными.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу что, в рассматриваемом случае в материалах дела отсутствуют доказательства направления в Инспекцию возражений против исключения заявителем или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с предстоящим исключением ООО «Мелисса» из ЕГРЮЛ, в течение трех месяцев после публикации сообщения о предстоящем исключении общества из реестра.

Таким образом, оснований для непринятия Инспекцией решения об исключении ООО «Мелисса» из ЕГРЮЛ при наличии сведений о недостоверности и отсутствии возражений заинтересованных лиц, по мнению суда апелляционной инстанции, не имелось. Опубликование арбитражным управляющим ООО «ИНТРА» в Журнале «Вестник государственной регистрации» сообщения о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества указанного ликвидированного юридического лица не препятствует Инспекции принять решение о предстоящем исключении ООО «Мелисса» из реестра в связи с недостоверностью сведений, имеющих в реестре, и в

дальнейшем принять решение об исключении общества из ЕГРЮЛ при соблюдении установленной Законом процедуры.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в данном случае Инспекция действовала в пределах полномочий и обоснованно исключила общество из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что сведения о фактически действующем юридическом лице не могут быть исключены из ЕГРЮЛ (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 305-ЭС20-16189).

Согласно пункту 1 статьи 64.2 Гражданского кодекса, пунктам 1 и 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица, к которым отнесены: непредставление в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и неосуществление операций хотя бы по одному банковскому счету; такое юридическое лицо признается фактически прекратившим свою деятельность и может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 5 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ предусмотренный настоящей статьей порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ применяется также в случае наличия в названном реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

Таким образом, в силу действующего правового регулирования юридическое лицо, в отношении которого в ЕГРЮЛ внесена запись о

недостоверности сведений об адресе, фактически ликвидируется как недействующее юридическое лицо.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданским кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 06.12.2011 N 26-П, в определениях от 17.01.2012 N 143-О-О и от 17.06.2013 N 994-О, такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис» решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ должно приниматься с учетом предусмотренных пунктами 3 и 4 данной статьи гарантий, направленных на защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются таким исключением. Так, решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения; одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления; заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о

предстоящем исключении; в случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недействующего) из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 22 Закона N 129-ФЗ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются этим актом, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Закрепленное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту (статья 46) выступает гарантией реализации всех других 9 конституционных прав и свобод, носит универсальный характер и, в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ограничению не подлежит.

Из системного толкования указанных выше правовых норм и разъяснений следует, что наличие предусмотренных в статье 21.1 Закона N 129-ФЗ условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не может являться безусловным основанием для принятия такого решения, которое может быть принято только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта.

Как было указано выше, судом первой инстанции установлено, что 02.10.2019 арбитражный управляющий ООО «ИНТРА» опубликовал в Журнале «Вестник государственной регистрации» сообщение № 29 (755) о назначении

процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Более того МИФНС Росси №46 по городу Москве была привлечена к участию в деле №А40-172058/19-100-42.

Соответственно МИФНС № 46 по городу Москве была надлежащим образом извещена о назначении судом процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «ИНТРА».

Евсеев М.О. направлял в адрес налогового органа заявление о назначении вышеуказанной процедуры. Суд также направлял в адрес налоговой инспекции определение с предложением представить письменные пояснения по существу поданного Евсеевым М.О. заявления.

Таким образом, обоснован вывод суда первой инстанции о том, что налоговый орган обладал достоверной информацией о лицах, права и интересы которых могут быть затронуты исключением ООО «Мелисса» из ЕГРЮЛ. Процессуальное поведение общества, от имени которого действовали уполномоченные лица, не давало оснований полагать, что юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ в административном (внесудебном) порядке.

Суд первой инстанции правомерно указал, что совершение Инспекцией действий по исключению ООО «Мелисса» из ЕГРЮЛ, в связи с наличием в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, с учетом обстоятельств, установленных в настоящем споре, не соответствует требованиям Закона № 129-ФЗ, очевидно нарушает права и законные интересы Евсеева М.О. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При изложенных обстоятельствах, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований заявителя являются правильными, следовательно, у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для изменения решения суда первой инстанции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной

жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Таким образом, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судами при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2021 года по делу № А40-1975 /2020 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 2021 года по делу № А40-1975 /2020 оставить в силе.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Филина

Судьи:

А.Р. Белова

С.В. Краснова